



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1499/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KOLPOS d.o.o., OIB 72947421396, Pula, Ulica braće Čeh 48A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-410/2021-39 od 23. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-410/2021-39 od 23. veljače 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu je rješenjem poslovni broj St-410/2021-39 od 23. veljače 2022. utvrdio uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma u predstečajnom postupku nad dužnikom (točka I. izreke) i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 59. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje u bitnome kako za izmijenjeni Plan restrukturiranja nije glasovala zakonom propisana potrebna većina svih vjerovnika, niti zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

3. Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga, uključujući i bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U bitnome navodi kako pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da ne sadrži podatke o točnom omjeru broja vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbor vjerovnika i tražbina s pravom glasa.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nije uočena niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a na koju se poziva žalitelj jer, suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da njegova izreka nije nerazumljiva, niti proturječi razlozima pobijanog rješenja, pobijano rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, kao što to neosnovano ističe žalitelj.

7. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako je ročište za raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja od 10. veljače 2022. odgođeno u skladu s odredbom članka 60. stavka 2. SZ-a radi izmjene plana strukturiranja, a novo ročište za raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja je održano 23. veljače 2022. Iz zapisnika s tog ročišta, na koje su pristupili povjerenik i dužnikov punomoćnik, ali nije pristupio niti jedan dužnikov vjerovnik, u bitnome proizlazi kako je prvostupanjski sud rezultate glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja utvrdio na temelju pisanih obrazaca za glasovanje sukladno odredbama članka 58. stavka 1. SZ-a kojima je propisano da vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja. Iz zapisnika s navedenog ročišta nadalje proizlazi da u ovom predstečajnom postupku na temelju utvrđenih tražbina u ukupnom iznosu od 3.190.564,62 kn u glasovanju sudjeluje ukupno 46 vjerovnika koji su razvrstani u jednu skupinu vjerovnika, te da je do ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja obrazac za glasovanje dostavilo ukupno 14 vjerovnika s pravom glasa koji su svi glasovali za taj plan i da zbroj tražbina tih vjerovnika iznosi 1.241.198,07 kn. Budući da ostala 32 vjerovnika s pravom glasa čiji zbroj tražbina iznosi 1.949.366,55 kn, nije do početka ročišta za glasovanje dostavilo obrazac za glasovanje, to se, u skladu s odredbom članka 58. stavka 1. SZ-a, smatra da su glasovali protiv plana restrukturiranja, kao što je to, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio prvostupanjski sud. S obzirom na navedenu zakonsku presumpciju iz članka 58. stavka 1. SZ-a, žalitelj neosnovano ističe kako u konkretnom slučaju nije moguće utvrditi jesu li ti vjerovnici uistinu glasovali protiv plana restrukturiranja s

iznosom tražbina s kojima su vjerovnici imali pravo glasa jer do početka ročišta za glasovanje nisu dostavljeni obrasci za glasovanje na temelju kojih bi se to moglo utvrditi.

8. Prema odredbi članka 59. stavka 2. SZ-a smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju za izmijenjeni plan restrukturiranja glasovalo 14 od ukupno 46 vjerovnika, dok je njih 32 glasovalo protiv, te da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali za iznosi 1.241.198,07 kn, dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv iznosi 1.949.366,55 kn, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako nisu ispunjene kumulativne pretpostavke iz članka 59. stavka 2. SZ-a za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja jer za taj plan nije glasovala većina svih vjerovnika, niti zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

9. Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. travnja 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb309-55beb**

Kontrolni broj: **0d228-b376f-d01d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.